

Høringssvar om rammeplaner kirkelig undervisning og læring

1. [Er sammenhengen mellom rammeplanene og Plan for kirkelig undervisning og læring – overordnet del tydelig fremstilt? ☐ Ja ☒ **Nei Fritekst:**

- 1) Kirkerådets utkast til rammeplaner har vært behandlet i Spirs sentralstyre og i alle tre profesjonsstyrever. Materialet er omfattende, og forslaget viser at det er lagt ned et stort og viktig arbeid med saken. Hovedinntrykket fra drøftingene i Spir er at det like fullt gjenstår et betydelig arbeid før planene kan fungere etter sin hensikt. Behandlingen viser at de som leser opplever det krevende å danne seg et tydelig bilde av hva som er prioriterte mål i planen, å se den faglige sammenhengen mellom overordnet plan og rammeplanene, samt å se for seg hvordan rammeplanene konkret skal fungere i praksis. Det synes som en vid forståelse av undervisning og læring, kombinert med en uklar tenkning om plandokumentets formål og virkemåte, har munnet ut i dokumenter som er omfattende, ordrike og vanskelige å operasjonalisere. Planene gir inntrykk av å være usorterte lister med ideer framfor strukturerte, målrettede planer.
- 2) Den felles innledningen til rammeplanene bør i større grad følge opp, tydeliggjøre og anvende (faglige) begreper fra overordnet del. Det bør, mer gjennomført enn i nåværende forslag, etableres en felles, gjennomgående struktur der de samme begrepene går igjen som overskrifter i hver av delplanene. Det skaper uklarhet når nye begreper som «erfæringsmål» og «tolkningskompetanse» introduseres i innledningen som nye begreper, uten at disse begrunnes, forklares eller følges opp i planene ellers.

2. Mener høringsinstansen at rammeplanene gir en tydelig og hensiktsmessig retning for lokal planlegging av kirkelig undervisning og læring? ☐ Ja ☒ **Nei Fritekst:**

Planene bærer preg av et ønske om helhetlig tenkning omkring undervisning og læring der kunnskapsdannelse, deltagelse og erfaring henger nøye sammen. Det synes imidlertid som intensjonene om helhet har munnet ut i et dokument med en uklar struktur og en omfattende, ordrik og gjentakende form som gjør at teksten blir relativt utilgjengelig for leseren. Det er krevende å danne seg et bilde av hva planene fremhever som vesentlig. Spir mener en radikal omarbeiding må til for at plandokumentene skal kunne fungere som utgangspunkt for lokalt planarbeid og vil fremheve følgende:

- 1) Rammeplanene bør strammes betydelig inn. De bør ha færre punkter, mindre gjentakelser og tydeligere prioriteringer.
- 2) Planene bør tydeliggjøre et normativt minimum alle menigheter må legge til grunn slik at Den norske kirkes plan for undervisning og læring får felles rammer. Det gjelder både den kognitive kunnskapsdimensjonen (f.eks. å lære Fadervår, trosbekjennelsen og noen kjernesalmer); tydeliggjøringen av hvilke temaer som skal tas opp til drøfting; og hvilke prioriterte aktiviteter, rammer og opplevelser man skal få del i (f.eks. gudstjeneste med utdeling av fireårsbok, tårnagentsamling, deltakelse i fasteaksjon eller andre diakonale aktiviteter). De mange «kan»-formuleringene gjør planene uklare og lite forpliktende med tanke på lokal planlegging og prioritering. En tilstrekkelig klar, avgrenset og normativ kjerne vil, sammen med profesjonsutøvernes metodefrihet og faglige selvstendighet, danne det beste utgangspunktet for utviklingen av utfyllende planer og tiltak lokalt.
- 3) Planene gjenspeiler en struktur hentet fra overordnet del med en tredeling mellom a) Bibel, tekst tolkning, b) Kirkens kultur og tradisjon, c) Kristen tro i praksis. Overordnet plan viser videre til en pedagogisk grunnlagstenkning som sonder mellom kunnskapsdannelse (kvalifisering), deltakelse/samhandling (sosialisering) og nyskaping (subjektivering). Sistnevnte sondering synes ikke å være implementert i strukturen i rammeplanene, noe som gjør at det blir vanskelig å skille mellom hva man *lærer om* (innhold) og hva man *lærer gjennom* (metode). Det bør vurderes å innarbeide en struktur i planene der læringsmål med vekt på kunnskapsdannelse/innhold tydeliggjøres under punktene: 1. Bibel, tekst og tolkning og 2. Kirkens kultur og tradisjon, mens læringsmål med vekt på deltakelse og erfaring knyttes til punkt 3. Kristen tro i praksis.
- 4) Planene bør i sterkere grad gjenspeile en faglig refleksjon om utviklingsteori og gi veiledning om hva slags pedagogisk og didaktisk grunnlagstenkning og tilpasning som må til for å møte forutsetninger og behov innen de enkelte aldersgrupper.
- 5) Gudstjenesten bør fremheves som en grunnleggende kirkelig praksis som forener alle generasjoner, og ikke holdes frem som ett av mange likestilte aktivitetstilbud
- 6) Det er positivt at de samiske perspektivene er tydelig markert. Avsnittene der disse perspektivene omtales, fremstår imidlertid som generelle, ordrike og gjentakende. Disse bør strammes inn for å kunne tjene sin hensikt. I tillegg bør planene adressere også andre språklige og kulturelle minoritetsgrupper og gi mer presis veiledning i møte med minoriteter og mangfold.
- 7) Planverket legger opp til at det enkelte menighetsråd står ansvarlig for planlegging og gjennomføring av aktivitetene. På en rekke steder i landet vil det være tjenlig og nødvendig med samarbeid mellom flere sokn, innenfor større samarbeidsenheter, eller i samarbeid med kirkelige barne- og ungdomsorganisasjoner for å kunne gjennomføre målsettingene som beskrives. Spir anbefaler at formuleringer om samarbeid på tvers av soknegrenser innarbeides i rammeplanene, og at dette samarbeidet synliggjøres også i «Kirka vår».

3. Er eksempel på erfaringsmål nyttige i lokalt arbeid med læring og inkludering i kirkelig undervisning? ☐ Ja ☒ **Nei** Fritekst:

Avsnittet fremhever viktige læringsteoretiske perspektiv, men begrepet «erfaringsmål» blir ikke tilstrekkelig forklart. Begrepet synes heller ikke å være dekkende eller hensiktsmessig ut fra behovet vi har pekt på for å sonde mellom kunnskapsdannelsen og de øvrige sidene ved læringen med vekt på erfaring, deltakelse og opplevelse. Avsnittet bør i større grad henvise til den overordnede planens tenkning om aktivitetenes rolle og hvilke aktiviteter som bør prioriteres innenfor den enkelte fase. Avsnittet fremstår også som noe usammenhengende og ufullstendig formulert.

4. Er forståelsen av tolkningskompetanse tydelig og relevant formulert? ☐ Ja ☒ **Nei** Fritekst:

Begrepet tolkningskompetanse er nytt i forhold til overordnet del. Det blir ikke tilstrekkelig forklart, og det fremgår ikke hvordan dette bidrar til å bygge bro mellom overordnet del og rammeplanene. Det følges heller ikke opp i planene for de ulike aldersgruppene. Selv om vekten på tolkning er viktig i seg selv, synes ikke «tolkningskompetanse» å fungere som et strukturerende begrep for forståelsen av læringsmålene i denne sammenhengen.

5. Ut fra beskrivelsen i innledningen: Er samisk innhold i rammeplanene tilstrekkelig ivarettatt? ☐ Ja ☒ **Nei** Fritekst:

Det er positivt at de samiske perspektivene er innarbeidet som en del av helheten i planene, og at formålet presiseres i en tredeling. De tre formålene følges imidlertid ikke tilstrekkelig opp under de aldersspesifikke rammeplanene. De samiske perspektivene fremheves med mye tekst som kan virke generell og gjentakende, og de bør spisses mer, både med tanke på de ulike aldersgrupper og de ulike geografiske og kulturelle kontekster i landet.

6. Er prinsippene for progresjon mellom aldersgruppene tydelige og hensiktsmessige? ☒ **Ja** ☐ Nei Fritekst:

7. Mener høringsinstansen at foresattes og fadderes rolle er tilstrekkelig beskrevet og ivarettatt? ☒ **Ja** ☐ Nei Fritekst:

Det er positivt at planene samlet sett legger vekt på foresattes og fadderes rolle, men det må samtidig være klart at planene i seg selv ikke kan forplikte foreldrene, kun menigheten.

Forpliktende innhold i rammeplanene

8. Rammeplanene bruker gjennomgående formuleringen "For at barna/konfirmanter/etc skal lære om Bibelen/kristen tro/etc, kan kirken invitere dem til å: (...)". Kirkerådet ønsker tilbakemelding på om det er for lite forpliktende innhold i de seks rammeplanene generelt, og i rammeplanen for konfirmasjonstiden spesielt.

Fritekst:

Spir mener det er for lite forpliktende innhold i de seks rammeplanene. Det store antallet «kan-punkter» får planene til å fremstå som en uforpliktende idéliste. For noen lesere kan det store tilfanget av forslag skape en avmaktsfølelse som gjør at planene lett legges bort. Planene bør i større grad definere et normativt minimum, både når det gjelder kunnskapstilegnelse og når det gjelder antall og typer av aktiviteter. Kunnskapsmålene bør definere et felles kunnskapsgrunnlag som alle i større eller mindre grad bør kjenne til. Aktivitetene bør vise til sentrale kirkelige praksiser, samtidig bør de løfte frem utvalgte tiltak som har potensial for å treffe i bredden. For å sikre en større grad av felles kjennskap blant kirkemedlemmene, særlig til sentrale deler av kirkens salmetradisjon, bør det utarbeides en kort liste med kjernesalmer (f.eks. 8-10). En slik liste bør utarbeides i samarbeid med aktuelle fagmiljø. Tilsvarende anbefalies for et utvalg av kjernetekster fra Bibelen.

Veiledende lister- overordnet om kjernetekstene

9. Gir oversikten over kjernetekster hjelp til helhet og sammenheng i tekstutvalget for aldersgruppene 0-19 år? ☒ **Ja** ☐ Nei Fritekst:

Lister over kjernetekster er et funksjonelt grep, men antallet tekster bør være færre.

Rammeplan for 0–5 år

10. Har høringsinstansen overordnede innspill på rammeplanen for 0–5 år? Fritekst:

- 1) Planen bør inneholde færre punkter og unngå at enkelte tiltak som å «sanse» eller å «synge» og «bli sunget for» nevnes gjentatte ganger.
- 2) Det er positivt at planen fremhever «minst tre» tilbud, men disse bør spesifiseres mer i retning av definerte breddetiltak hvor en eller flere gudstjenester for aldersgruppen bør fremheves spesielt, som for eksempel babysanggudstjeneste, gudstjeneste med utdeling av 4-årsbok, 4-årsklubb, søndagsskole.
- 3) Gudstjenesten bør fremheves som sentral også for de minste, og ikke være sidestilt med hvilke som helst av de øvrige aktiviteter i planen.

11. Har høringsinstansen overordnede innspill til rammeplanens innledning? Fritekst:

- 1) Planens formulering «I dåpen tar vi imot Guds nåde» bør erstattes med «I dåpen tar Gud imot oss i sin nåde», i tråd med formuleringen dåpsliturgien, for bedre å gjenspeile kirkens dåpsteologi.
- 2) Formuleringen om at arbeidet «skal bidra til å styrke relasjonen mellom barnet og deres foresatte», virker ambisiøs. Selv om intensjonen er god, kan den adresseres bedre gjennom en henvisning til positive fellesopplevelser for barn og foreldre. Henvisningen til lekens betydning er viktig, men forklares ikke tilstrekkelig. Er det mulig å vise til hva som skjer når barn lærer gjennom lek i en pedagogisk grunnlagstenkning i overordnet del?

12. Gir rammeplanen en god beskrivelse av hvordan kirkelig undervisning kan støtte barns tidlige relasjoner og trosutvikling? ☐ Ja ☒ **Nei** Fritekst:

Planene bør i sterkere grad gjenspeile en faglig refleksjon om utviklingsteori og gi veiledning om hva slags pedagogisk og didaktisk grunnlagstenkning og tilpasning som må til for å møte forutsetninger og behov innen de enkelte aldersgrupper.

13. Er vektleggingen av lek, relasjon og sanselig læring hensiktsmessig? ☒ **Ja** ☐ **Nei** Fritekst:

Det er positivt at lekens betydning fremheves. Antall punkter bør være færre.

Bombepunktet der «leke» står alene bør settes mer i sammenheng eller kan erstattes av andre punkter der dette skjer.

14. Vurderer dere at aktivitetstilbudet for aldersgruppen er realistisk og gjennomførbart? ☐ Ja ☒ **Nei** Fritekst:

15. Er erfaringsmålene innenfor «Bibel, tekst og tolkning» relevante for aldersgruppen? ☒ **Ja** ☐ **Nei** Fritekst:

Punktet «Bibel, tekst og tolkning» inneholder tre avsnitt med hver sine underpunkter. Dette gir en uoversiktlig struktur og skaper usikkerhet om hva man skal forholde seg til. De første sju bombepunktene sier hva man lærer *gjennom* fremfor hva man lærer *om*, og poengene gjentas til dels under punktet «Kristen tro i praksis». Dette er et eksempel på en uheldig struktur i materialet. De viktigste normative målene bør fremheves i noen få punkter mens beskrivelser av *hvordan* barn gis mulighet til å lære, kan vurderes innarbeidet i løpende tekst. Jf. Spirs forslag til strukturering til spørsmål 2.

16. Er det innspill til sentrale temaer og utvalgskriterier? Fritekst:

17. Er erfaringsmålene innenfor «Kirkens kultur og tradisjon» relevante for aldersgruppen? ☒ **Ja** ☐ **Nei** Fritekst:

Antallet punkter bør være færre, mer spesifikke og fremheve et normativt minimum, jf. tidligere kommentarer.

18. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kristen tro i praksis»? Fritekst:

Antallet punkter bør være færre, mer spesifikke og fremheve et normativt minimum, jf. tidligere kommentarer.

19. Er samarbeidet med foresatte og faddere tilstrekkelig ivaretatt? ☐ Ja ☐ Nei
Fritekst:

Veiledende lister 0-5 år

20. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av kjernetekster for 0–5 år?
Fritekst:

21. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av eksempelttekster for 0-5 år?
Fritekst:

22. Har høringsinstansen innspill på listenes utforming med inndeling i kjerne- og eksempelttekster? Fritekst:

23. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av salmer? Fritekst:

24. Har høringsinstansen innspill på praksisformer? Fritekst:

Rammeplan for 6–12 år

25. Har høringsinstansen overordnede innspill til rammeplan for 6–12 år? Fritekst:

Antallet punkter blir for stort og uoversiktlig, og det blir uklart hva planen faktisk anbefaler. De konkrete aktivitetene som anbefales under de ulike overskriftene, blir ofte ganske like.

26. Har høringsinstansen innspill på rammeplanens innledning? Fritekst:

Innledningsdelen fremhever viktige poeng blant annet med vektleggingen av vennskap og inkluderende fellesskap.

27. Mener dere at rammeplanen ivaretar barns behov for utforskning, undring og læring? ☒ Ja ☐ Nei Fritekst:

28. Er balansen mellom kunnskap, opplevelse og deltakelse hensiktsmessig? ☒ Ja ☐ Nei Fritekst:

29. Er forslagene til aktiviteter realistiske og relevante for menighetene? ☐ Ja ☐ Nei
Fritekst:

Antallet punkter bør være færre, mer spesifikke og fremheve et normativt minimum, jf. tidligere kommentarer.

30. Er erfaringsmålene innenfor «Bibel, tekst og tolkning» tilpasset aldersgruppen? ☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

31. Er det innspill til sentrale temaer og utvalgsriterier? ☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

Se vårt svar til spørsmål 15.

32. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kirkens kultur og tradisjon»? ☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

Antallet punkter bør være færre, mer spesifikke og fremheve et normativt minimum, jf. tidligere kommentarer.

33. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kristen tro i praksis»? ☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

Antallet punkter bør være færre, mer spesifikke og fremheve et normativt minimum, jf. tidligere kommentarer.

34. Er foresattes og fadderens rolle tydelig og hensiktsmessig beskrevet? ☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

Veiledende lister-6-12 år

35. Bibeltekster: Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av kjernetekster for 6–12 år? Fritekst:

36. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av eksempeltekster for 6-12 år? Fritekst:

37. Har høringsinstansen innspill på listenes utforming med inndeling i kjerne- og eksempeltekster? Fritekst:

38. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av salmer? Fritekst:

39. Har høringsinstansen innspill på praksisformer? Fritekst:

Rammeplan for konfirmasjonstiden

40. Har høringsinstansen overordnede innspill til rammeplan for konfirmasjonstiden?

Den klare henvisningen til rammene for konfirmanttiden med timetall og antall måneder bidrar til at denne delen av planen får tydeligere og mer funksjonelt preg.

41. Har høringsinstansen innspill på rammeplanens innledning? Fritekst:

Innledningen fremhever viktige perspektiv og fungerer godt.

42. Er det innspill til rammer for konfirmasjonstiden (omfang, struktur, leir og innhold)?

☐ Nei Fritekst:

- 1) Med tanke på de varierende forholdene i landet, både når det gjelder opplegg og ressurser, vil Spir anbefale at det normative timetallet på 60 vurderes redusert og angitt for eksempel til «normalt mellom 40-60 timer».
- 2) Gudstjenesten bør ha en sentral plass også i konfirmanttiden. Planen bør angi et minimum på 8 gudstjenester som normativt mål. En vektlegging på gudstjenesten kan begrunnes både i en teologisk og pedagogisk forståelse av gudstjenestens rolle i læringsfellesskapet. Vi vil anbefale at det legges til rette for aktiv deltakelse i noen av de ordinære gudstjenestene gjennom ministranttjeneste/tjenesteoppgaver. Gudstjenester som lysmesse, fasteaksjongs-gudstjeneste, gudstjenester på konfirmantleir innbyr også til aktiv deltakelse. I tillegg til gudstjenestedeltakelsen kan planen gi en anbefaling om deltakelse i et mindre antall (f.eks. 2-3) alternative møteformer/fellesskap i kirken, som klubbkvelder, gospelkvelder, Taize-bønn, møter etc. Slik deltakelse krever en pedagogisk tilrettelegging slik at behovet for inkluderende aktiviteter blir tilfredsstillende ivaretatt. Utformingen av lokale planer på dette punktet må selvsagt ta høyde for ulike demografiske forhold og ulike ressursituasjon, små og store menigheter.

43. Er det god balanse mellom bredde og fordypning i undervisningen? ☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

44. Er erfaringsmålene innenfor «Bibel, tekst og tolkning» tilpasset aldersgruppen? ☒ Ja ☐ Nei Fritekst:

Antallet punkter bør være færre, mer spesifikke og fremheve et normativt minimum, jf. tidligere kommentarer.

45. Er det innspill til sentrale temaer og utvalgs-kriterier? Fritekst:

46. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kirkens kultur og tradisjon»? Fritekst:

47. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kristen tro i praksis»? Fritekst:

Antallet punkter bør være færre, kunnskapsmålene bør være mer spesifikke, blant annet ved at kjernestoff som Fadervår og trosbekjennelsen skal læres.

48. Er samarbeidet med foresatte og faddere godt nok ivaretatt? ☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

Antallet punkter bør være færre, målet om å sørge for god informasjon og dialog med foresatte bør fremheves framfor det mer ambisiøse punktet om å ha parallell undervisning med de voksne.

Veiledende lister bibeltekster- konfirmasjonstiden

49. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av kjernetekster for konfirmasjonstiden? Fritekst:

50. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av eksempelttekster for konfirmasjonstiden? Fritekst:

51. Er det hensiktsmessig med veiledende lister utformet med inndelingen kjernetekster og eksempelttekster? ☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

52. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av salmer? Fritekst:

53. Har høringsinstansen innspill på praksisformer? Fritekst:

Rammeplan for 13–19 år

54. Har høringsinstansen overordnede innspill til rammeplan for 13–19 år? Fritekst:

- 1) Antallet punkter bør være færre, mer spesifikke og fremheve et normativt minimum, jf. tidligere kommentarer.
- 2) Det innledende punktet om rammer og aktiviteter bør fremheve tre innbyrdes tiltak: gudstjenesteliv, fellesskapsbyggende aktivitet og ledertrening for denne aldersgruppen.
- 3) Lederkurs i forlengelsen av konfirmanntiden bør være et tilbud i regi av alle menigheter og som skal nå ut som et tilbud til alle interesserte, eventuelt tilrettelagt i samarbeid mellom menigheter eller sammen med organisasjoner.

55. Har høringsinstansen innspill på rammeplanens innledning? Fritekst:

Innledningen fremhever viktige poeng og fungerer godt.

56. Mener høringsinstansen at rammeplanen treffer ungdoms behov for tilhørighet, refleksjon og identitetsutvikling? ☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

57. Er vektleggingen av medvirkning og ansvar for ungdom hensiktsmessig? ☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

58. Er aktivitetene og tilbudene realistiske og relevante? ☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

59. Er erfaringsmålene innenfor «Bibel, tekst og tolkning» tilpasset ungdom? ☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

60. Er det innspill til sentrale temaer og utvalgsriterier? Fritekst:

61. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kirkens kultur og tradisjon»? Fritekst:

62. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kristen tro i praksis»? Fritekst:
63. Er foresattes og fadderes rolle hensiktsmessig beskrevet etter religiøs myndighetsalder? ☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

Veiledende lister bibeltekster - 13-19 år

64. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av kjernetekster for 13–19 år? Fritekst:
65. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av eksempeltekster for 13-19 år? Fritekst:
66. Er det hensiktsmessig med veiledende lister utformet med inndelingen kjernetekster og eksempeltekster? ☐ Ja ☐ Nei Fritekst:
67. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av salmer? Fritekst:
68. Har høringsinstansen innspill på praksisformer? Fritekst:

Rammeplan for unge voksne

69. Har høringsinstansen overordnede innspill til rammeplan for unge voksne? Fritekst:

Det er positivt at rammeplanene løfter ambisjonene for unge voksne-gruppen. Den svært ulike demografien i menighetene gjør likevel at dette punktet ikke blir like aktuelt i alle sokn. Det bør presiseres at målene gjelder der det finnes folk i aldersgruppen, og at tiltak mange steder forutsettes gjennomført i samarbeid mellom flere sokn eller i samarbeid med kirkelige ungdomsorganisasjoner. I tillegg bør man ta høyde for tiltak rettet mot grupper av unge voksne familier/barnefamilier både i og utenfor bystrøk. Også her bør antallet punkter være færre, mer spesifikke og fremheve et normativt minimum, jf. tidligere kommentarer.

70. Har høringsinstansen innspill på rammeplanens innledning? Fritekst:
71. Er aktivitetene relevante og fleksible nok for målgruppen? ☐ Ja ☐ Nei Fritekst:
72. Mener dere at rammeplanen treffer unge voksnes livssituasjon og behov? ☐ Ja ☐ Nei Fritekst:
73. Er vektleggingen av identitet, tilhørighet og trosutvikling hensiktsmessig? ☐ Ja ☐ Nei Fritekst:
74. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Bibel, tekst og tolkning»? Fritekst:
75. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kirkens kultur og tradisjon»? Fritekst:
76. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kristen tro i praksis»? Fritekst:

Veiledende lister bibeltekster- unge voksne

77. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av tekster for unge voksne?

Fritekst:

78. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av eksempeltekster for unge voksne? Fritekst:

79. Er det hensiktsmessig med veiledende lister utformet med inndelingen kjernetekster og eksempeltekster? ☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

80. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av salmer? Fritekst:

81. Har høringsinstansen innspill på praksisformer? Fritekst:

Rammeplan for voksne

82. Har høringsinstansen overordnede innspill til rammeplan for voksne? Fritekst:

- 1) Det bør presiseres at målene også under dette punktet om nødvendig forutsettes gjennomført i samarbeid mellom flere sokn eller i samarbeid med kirkelige organisasjoner.
- 2) Prioriterte tiltak bør være mot dåps- og småbarnsforeldre, eventuelt faddere.
- 3) Antallet punkter bør være færre, mer spesifikke og fremheve et normativt minimum, jf. tidligere kommentarer.

83. Har høringsinstansen innspill på rammeplanens innledning? Fritekst:

84. Rammeplanene bruker gjennomgående formuleringen "For at barna/konfirmanter/etc skal lære om Bibelen/kristen tro/etc, kan kirken invitere dem til å: (...)". Kirkerådet ønsker tilbakemelding på om det er for lite forpliktende innhold i de seks rammeplanene generelt, og i rammeplanen for konfirmasjonstiden spesielt.

Fritekst:

85. Mener høringsinstansen at rammeplanen ivaretar bredden i voksnes livssituasjoner? ☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

86. Er målet om både dybde og tilgjengelighet i undervisningen hensiktsmessig formulert? ☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

87. Er aktivitetene relevante og gjennomførbare i lokal sammenheng? ☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

Antallet punkter bør være færre, mer spesifikke og fremheve et normativt minimum, jf. tidligere kommentarer.

88. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Bibel, tekst og tolkning»? Fritekst:

89. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kirkens kultur og tradisjon»? Fritekst:

90. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kristen tro i praksis» for voksne? Fritekst:

91. Mener dere at rammeplanen ivaretar livsnære temaer og ulike livsfaser på en god måte? ☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

Veiledende lister bibeltekster - voksne

92. Har høringsinstansen innspill til tekstutvalget for voksne? Fritekst:

93. Er det andre innspill til veiledende lister for bibeltekster? ☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

94. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av salmer? Fritekst:

95. Har høringsinstansen innspill på praksisformer? Fritekst: