

Høringsuttalelse fra Presteforeningen

Høringssspørsmål 1.

Ordningen er i hovedsak tilstrekkelig fleksibel, men ordningen kan potensielt bli en svært ordrik gudstjeneste, noe som kan komme i et spenningsforhold til at liturgien skal legge opp til selvransakelse og en forpliktende inngang på fastetiden.

Det bør legges inn som mulighet å kombinere Ordning for askeonsdag med Ordning for skriftemålgudstjeneste, og innarbeides en rubrikk om hvordan skriftemål best kan legges inn hvis det brukes sammen med Ordning for askeonsdag.

Høringssspørsmål 2 (skriftlesninger punkt 4 og 15)

Det savnes rubrikktekst eller veiledningstekst som sier noe om skriftlesningenes funksjon i liturgien.

Presteforeningen er spørrende til versutvalget fra Forkynneren 3 under punkt 4 og versutvalget fra Salme 139 under punkt 15. Begge tekstene vil med det nåværende forslag til utvalg av vers kunne lede tanken i ulike retninger.

Dersom skriftlesningen i punkt 4 tematisk skal lede fram til Kyrie og Dagens bønn, kan en tydeligere konsentrasjon om stikkordene synd, forgjengelighet og «faste slik du vil» være tjenlig. Da svarer Jesajatekstene bedre til det enn Forkynneren 3 med nåværende versutvalg.

Skriftlesningen i punkt 15 avsluttes med «La oss i stillhet reflektere over våre liv» og etterfølges av syndsbejennelse, bønnerop og asketegning. Hvis det skal lede fram mot syndsbejennelsen, kunne det være tilstrekkelig med vers 23 fra Salme 139.

Høringssspørsmål 3

Løftesordet er foreslått lagt etter asketegningen, mens det normalt er lagt rett etter syndsbejennelsen. Etter syndsbejennelsen er det i stedet lagt et bønnerop eller litani. En grunngeving for denne rekkefølgen i denne liturgiske sekvensen bør inn i rubrikk eller veiledning. Et så grunnleggende element som asketegningen er ikke forklart/motivert som liturgisk skikk i liturgien. Hva er denne handlingens funksjon? Svaret på det avgjør om det er meningsfylt å utsette løftesordet til etter asketegningen i stedet for direkte etter syndsbejennelsen.

Det konkrete løftesordet fra Esekial 36,26 korresponderer ikke godt i sammenhengen. Mens metaforikken ellers i leddet Asketegning er knyttet til aske og støv, forflyttes metaforikken til steinhjerte og kjøtt hjerte, uten støv og aske-referanser.

Det er ikke sagt noe om hvor i rommet asketegningen skal/kan foregå, og hvor asken skal stå under gudstjenesten. Dette må gå fram av veiledningen nevnt under hovedoverskrift III Bønn og asketegning eller innarbeides i rubrikkene.

Høringssspørsmål 4

Generelt bør høringsutkast til liturgier og liturgisk ressursmateriale ledsages av noe mer motiver og begrunnelser for valg som er gjort, slik at høringsinstansene får en bedre forståelse og et bedre beslutningsgrunnlag.

I pkt. 12 Preken åpnes det for mulighet til å preke over andre tekster enn evangelieteksten. Presteforeningen mener setningen etter komma kan sløyfes. En åpning for å preke over «en av de andre tekstene som er lest i gudstjenesten» gir tilstrekkelig åpning for preken over den gammeltestamentlige teksten. Det er ikke nødvendig å framheve dette særskilt. Det bør også presiseres hvilke tekster det skal være mulig å preke over: Om det bare gjelder lesetekstene pkt. 8 og 10, eller om det også kan omfatte skriftlesningen i pkt. 4 og tekstlesningen i pkt. 15. Presteforeningen anbefaler å begrense det til lesetekstene i pkt. 8 og 10.

Nummereringen av ledd må justeres – det finnes ikke noe punkt 6.

I pkt. 11 Evangelium er rubrikkene inkonsekvente. Etter evangelielesningen under «Respons» står det at «Hallelujaomkvedet gjentas», mens det ikke er åpnet for Hallelujaomkved, kun for alternativer til dette, i den innledende rubrikken.

Oslo 24.05.2023

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Martin Enstad', written over a horizontal line.

Martin Enstad, leder